

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12.05.2016. Рубцовский городской суд Алтайского края в составе

председательствующего Деуленко В.И.,

при секретаре Сковпень А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Крендач Л.Н. к ООО «С.» о защите прав потребителей, взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным иском.

В обоснование требований указала, что *** в магазине, расположенном по адресу: ... ТЦ «Г.», *** этаж, ею был приобретен Планшет и фурнитура к нему, стоимостью *** руб. Полная оплата товара была произведена истцом в день покупки. Факт приобретения и оплаты указанного выше товара подтверждается чеком от ***. При эксплуатации устройства выяснилось, что планшет перестал заряжаться, в результате чего эксплуатация стала невозможной. Истец обратилась к продавцу с претензией о расторжении договора. Однако в расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств сотрудниками магазина, где был приобретен указанный планшет, истцу было отказано со ссылкой на то, что товар является технически сложным, а потому возврату или обмену не подлежит. Полагала, что отказ от расторжения заключенного договора, являются незаконными и нарушают её конституционные и гражданские права. Истец выставляла претензии : *** и ***, но продавец свои обязательства не исполнил. Истец была вынуждена обратиться в суд. *** мировым судьей судебного участка г. Рубцовска вынесено решение об удовлетворении требований. Данное решение ответчиком было обжаловано. Рубцовским городским судом вынесено апелляционное определение об оставлении апелляционной жалобы ответчика без удовлетворения. Судом была взыскана неустойка за период с *** по ***, поэтому период просрочки составляет *** дней (с *** по ***). Неустойка составляет *** руб. (***) руб. *** коп. * *** дней = *** руб.). В связи с чем, просила взыскать с ответчика неустойку в размере *** руб. *** коп. за период просрочки *** по ***.

В ходе рассмотрения дела истец требования уточнила, представив уточненное исковое заявление, в котором просила взыскать с ответчика неустойку в размере *** руб. за период просрочки *** по ***.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца Крендач Л.Н. – Буряк А.Н., действующий на основании нотариальной доверенности, в судебном заседании уточненные требования и доводы, изложенные в уточненном исковом заявлении, поддержал, вместе с тем уточнив расчет взыскиваемой суммы, просил суд взыскать с ответчика неустойку за *** дней просрочки в размере *** рублей.

Представитель ответчика ООО «С.» в судебном заседании исковые требования не признал.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, изучив материалы дела и оценив представленные по делу доказательства, находит требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст.9 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Судом установлено, что *** истец Крендач Л.Н. обратилась к мировому судье судебного участка г. Рубцовска Алтайского края с иском заявлением к сервисному центру «Ф.», ООО «С.», в котором просила расторгнуть договор купли - продажи Планшета , заключенного ***. Взыскать с ответчика неустойку в размере *** руб. *** коп. за период просрочки с *** по ***. Взыскать с ответчика уплаченную за товар, сумму в размере полной его стоимости - *** руб. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере *** руб.

Определением мирового судьи судебного участка г. Рубцовска Алтайского края от *** по делу по иску Крендач Л.Н. к ООО «С.» о защите прав потребителя, назначена судебная техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АКО

Согласно заключению эксперта АКО от *** в исследуемом планшетном компьютере производилась замена слота для установки SIM-карты и коммутационного кабеля, соединяющего изделие с сетевым зарядным устройством. Замененные в ходе гарантийного ремонта комплектующие части для исследования эксперту не представлены, в силу чего сделать вывод о причинах их выхода из строя не представляется возможным. При этом эксперт оценивает проведение ремонта в рамках гарантийного обслуживания изделия как факт, подтверждающий производственную причину возникновения ранее имевшихся недостатков. Таким образом, экспертным заключением подтверждено наличие недостатков товара.

Решением мирового судьи судебного участка г. Рубцовска Алтайского края от *** исковые требования Крендач Л.Н. удовлетворены частично

Не согласившись с указанным решением мирового судьи, представитель ответчика ООО «С.» подал апелляционную жалобу.

Апелляционным определением Рубцовского городского суда Алтайского края от *** решение мирового судьи судебного участка города Рубцовска Алтайского края от *** по делу по иску Крендач Л.Н. к ООО «С.» о защите прав потребителя оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ответчика ООО «С.» - без удовлетворения.

Решение мирового судьи судебного участка г. Рубцовска Алтайского края от *** вступило в законную силу ***.

Председатель АКО обратился к мировому судье с ходатайством о возмещении понесенных расходов за проведение судебно-технической экспертизы в сумме *** руб. Определением мирового судьи судебного участка г. Рубцовска Алтайского края от *** взыскана с ООО «С.» в пользу АКО *** руб. *** коп. в счет расходов по производству экспертизы. Данное определение мирового судьи обжаловано сторонами не было и вступило в законную силу.

Крендач Л.Н. *** обратилась к мировому судье судебного участка г. Рубцовска Алтайского края с заявлением, в котором просила взыскать с ответчика ООО «С.» в пользу Крендач Л.Н. расходы по оплате услуг представителя в размере *** руб. Определением мирового судьи судебного участка г. Рубцовска Алтайского края от *** требования Крендач Л.Н. удовлетворены. Взыскано с ООО «С.» в пользу Крендач Л.Н. в счет оплаты услуг представителя *** руб. Данное определение мирового судьи обжаловано сторонами не было и вступило в законную силу.

Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Как следует из преамбулы названного Закона: потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

В силу ст. 1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьей 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за нарушение прав потребителей.

Так, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

По смыслу ст. 22 названного Закона требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором

денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Тем самым, по мнению суда, являются установленными и не подлежащими доказыванию следующие обстоятельства: *** стороны заключили договор купли-продажи, истцей был приобретен Планшет и фурнитура к нему, стоимостью *** руб. При эксплуатации устройства выяснилось, что планшет перестал заряжаться, в результате чего эксплуатация стала невозможной. Истец обращалась к ответчику (продавцу) с претензией о расторжении договора. Однако в расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств сотрудниками магазина, где был приобретен указанный планшет, было отказано. *** мировым судьей судебного участка г. Рубцовска вынесено решение об удовлетворении требований истца .

Как следует из представленного в деле платежного поручения, денежные средства, присужденные истцу мировым судьей, получены Крендач Л.Н. ***, тем самым ООО «С.» выполнило перед потребителем обязательство по возврату денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, ***, что дает потребителю законное право на требование об уплате неустойки. Поскольку неустойка в размере *** рублей взыскана за период с *** по ***, суд находит обоснованными требования истца о взыскании неустойки за период с *** по ***.

При этом, суд не соглашается с доводами ответчика, изложенными в отзыве на исковое заявление о том, что дело подлежит прекращению, так как аналогичный спор был уже разрешен, так как, предмет иска иной – взыскание неустойки за другой период с *** по ***.

Согласно представленному истцом расчету размер неустойки за период просрочки с *** по *** составил *** руб.

Расчет, представленный истцом, судом проверен. За один день просрочки обязательства пеня составляет *** руб. (***) * (***)%), период просрочки *** дней, а всего неустойка составляет *** руб. *** коп.

Таким образом, исходя из требований действующего законодательства и предмета иска, уточненного в судебном заседании, суд полагает подлежащими удовлетворению требования о взыскании в пользу Крендач Л.Н. с ООО «С.» неустойки в размере *** руб. *** коп. за период просрочки с *** по ***.

Кроме того, Крендач Л.Н., в ходе рассмотрения данного дела, обратилась в суд с заявлением, в котором просила в порядке ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскать с ООО «С.» расходы за услуги представителя в сумме *** руб., за услуги нотариуса в сумме *** руб.

Согласно ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

В силу ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и

оформленной в соответствии с законом.

В соответствии со ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия.

В соответствии с положениями ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что юридические услуги Крендач Л.Н. по настоящему делу по иску Крендач Л.Н. к ООО «С.» о защите прав потребителей, согласно представленной нотариальной доверенности оказывал Буряк А.Н.

Кроме того, судом установлено, что истцом понесены расходы по оплате услуг представителя - *** руб., размер которых подтвержден документально .

В связи с вышеизложенным, суд полагает, что в пользу Крендач Л.Н. с ООО «С.» подлежат взысканию понесенные ею расходы на оплату юридических услуг частично в общей сумме *** руб., указанный размер данных расходов суд считает разумным пределом возмещения с учетом содержания и объема оказанных юридических услуг, учитывая степень участия представителя истца при рассмотрении дела, количество времени, затраченного на подготовку искового заявления, уточненного искового заявления, оказание истцу консультаций, на участие при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном заседании в суде первой инстанции, категорию спора и сложность дела.

Требования истца о взыскании расходов за удостоверение нотариальной доверенности на представление её интересов в суде в размере *** руб., размер которых подтвержден документально , не подлежат удовлетворению, поскольку доверенность общая, не выдана на участие в конкретном деле, а как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (п. 2).

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от

уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В данном случае с ответчика ООО «С.» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме *** руб. в доход муниципального образования «Город Рубцовск» Алтайского края.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Крендач Л.Н. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Крендач Л.Н. с ООО «С.» неустойку в размере *** руб. *** коп. за период просрочки с *** по ***, судебные издержки в виде оплаты услуг представителя в размере *** рублей, а всего *** рублей.

В остальной части требования Крендач Л.Н. оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «С.» госпошлину в пользу бюджета МО «Город Рубцовск Алтайского края» в размере *** рублей.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента его изготовления в окончательной форме в Алтайский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Рубцовский городской суд.

Председательствующий:

В.И. Деуленко